



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2555/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom B-WORK CONSTRUCTION j.d.o.o., OIB 93789219127, Strmec, Sviba 23, odlučujući o žalbi BURIMA NESIMIA, OIB 02960336277 iz Strmca, Sviba 23, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Ante Topića Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-655/2020-10 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Burima Nesimia iz Strmca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-655/2020-10 od 15. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-655/2020-10 od 15. ožujka 2021. određena je mjera kojom se do donošenja pravomoćne odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužniku B-Work Construction j.d.o.o. za usluge, Strmec zabranjuje raspolaganje imovinom dužnika te se određuje da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremene stečajne upraviteljice Sabine Lalić, iz Osijeka (točka I. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama-e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku, te su pozvani dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom objavljenom rješenju (točka II. izreke), određeno je da će se zabrana raspolaganja imovinom dužnika upisati u sudski registar tog suda (točka III. izreke), određeno je da se zabrana raspolaganja imovinom odnosi na pokretnine motorna vozila i to 10 motornih vozila detaljno specificiranih pobijanim rješenjem (točka IV. izreke) te je naloženo Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijskoj upravi Zagrebačkoj da provede upis u Registar motornih vozila i zabranu raspolaganja motornim vozilima (točka V. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika po zakonu Burim Nesimi zbog bitne povrede odredaba postupovnog prava, pogrešno i nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako prvostupanjski sud nije obrazložio razloge na temelju kojih je donio pobijano rješenje koje nije ni utvrđivao u prethodnom postupku, kao i da nije na nedvojben način utvrdio jesu li predmetna vozila u dužnikovom posjedu u trenutku pokretanja prethodnog postupka. Navodi i kako dužnik nije imao niti ima namjeru raspolagati vozilima na način kojim bi oštetio vjerovnike. Predlaže da ovaj sud preinači, odnosno, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka predviđeno je kako sud može osobito 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi tog Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i 4. zabraniti isplate s računa dužnika.

6. U konkretnom predmetu pobijano rješenje o donio po službenoj dužnosti nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-655/2020-6 od 21. siječnja 2021. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Stoga je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio u okviru ovlasti iz odredbe članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona.

8. Iako žalitelj u žalbi osnovano ističe kako pobijano rješenje ne sadrži u dovoljnoj mjeri određene razloge o tome na temelju čega je prvostupanjski sud ocijenio da bi za vjerovnike mogle nastupiti nepovoljne promjene na imovini dužnika, ovaj sud je utvrdio kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito. Unatoč učinjenoj bitnoj povredi parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. točke 11. Zakona o parničnom postupku, odlučne činjenice bilo je moguće utvrditi na temelju privijenih isprava u smislu odredbe članka 373.a stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom

postupku u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 10. Stečajnog zakona.

9. Naime, iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice privijenog spisu (str. 23. - 25. spisa) proizlazi da se zastupnik dužnika po zakonu obvezao dostaviti traženu dokumentaciju, ali ju nije dostavio, a to nije učinio ni do ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanog 10. ožujka 2021. (str. 40. spisa).

10. Kako dužnik zadržava poslovnu dokumentaciju mogao bi unatoč pokretanju prethodnog postupka raspolagati imovinom na štetu vjerovnika i u svrhu sprječavanja takvog postupanja stečajni sudac je opravdano odredio mjere osiguranja naknadnim rješenjem (nakon pokretanja prethodnog postupka), po službenoj dužnosti (takvo je shvaćanje već prihvaćeno u sudskoj praksi ovog suda – predmet poslovni broj PŽ-3026/2020).

11. Žalbeni navod kojim tuženik implicira da eventualno nije u posjedu predmetnih vozila također nema utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Naprotiv, takva okolnost upravo može predstavljati razlog zbog kojeg postoji potreba određivanja mjere osiguranja (tako i sudska praksa u predmetu ovog suda poslovni broj PŽ-3818/2020).

12. Slijedom svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 25. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2fb-4f549

Kontrolni broj: 0f4e6-927e0-4acb4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.